

ČÚZK

K rukám předsedy

Adresa:

Český úřad zeměměřický a katastrální

Pod sídlištěm 1800/9


18211 Praha 8 Kobylisy

V Brně dne 12. 02. 2014

Věc: Podnět k nápravě ve výkladu GPU, snaha o zabránění vzniku škod po aplikaci odborného názoru/výkladu vytvořeného a šířeného Vašimi podřízenými.

Vážený pane předsedo,

pracovníci Vámi řízeného úřadu ve svých veřejných vystoupeních šíří své osobní výklady pojmu geometrické a polohové určení (dále jen GPU), které je podle mého názoru v rozporu se zněním zákona č. 256/2013 Sb. o katastru nemovitostí České republiky (katastrální zákon) a vyhlášky č. 357/2013 Sb. o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška).

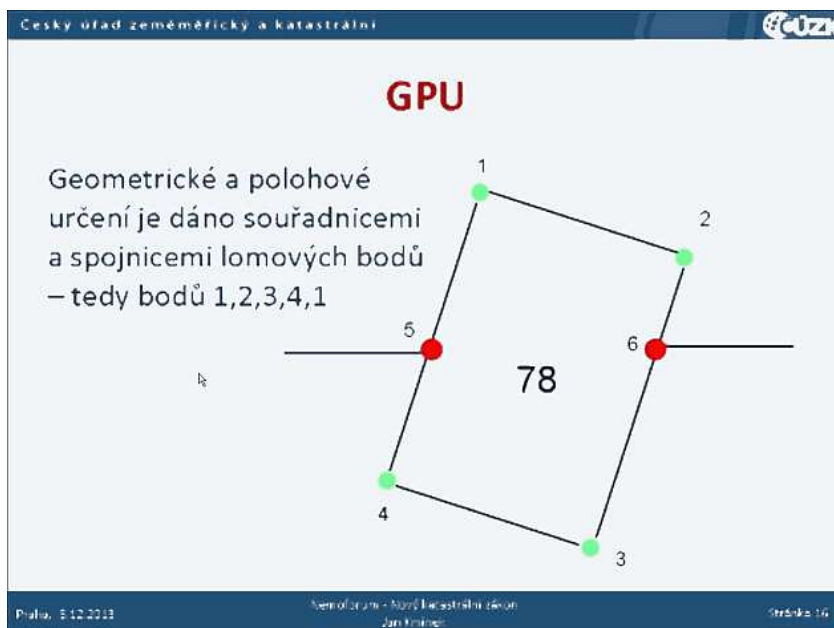
Cesky úřad zeměměřický a katastrální 

GPU

- Vypuštěna legislativní zkratka, která pod termín „lomový bod“ zahrnovala i bod, který čistě z jazykového hlediska tomuto termínu neodpovídá (tedy bod na přímé hranici). Na uvedenou změnu upozorňuje i § 10 odst. 4 (způsob určení výměry), který se v důsledku této úpravy mění.
- Změna pojmu „LOMOVÝ BOD“ má dopad do všech ustanovení, kde je tento pojem uveden – např. vytyčení hranice, výpočet výměry, vytyčování.

Praha, 8. 12. 2013 Stránka 15

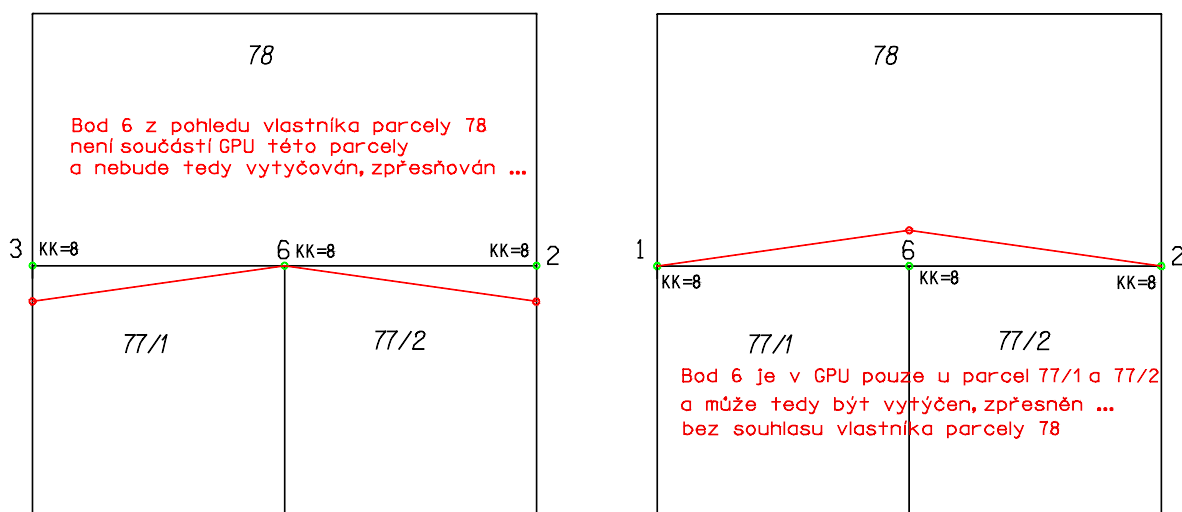
Nemofórum - Návrh katastrální zákon
Jan Křímský



Katastrální zákon nyní mimo obecného vymezení pojmů v § 2 v písm. e) a f) obsahuje v § 44 zcela konkrétní definici GPU: „...za geometrické a polohové určení nemovitosti se v takovém případě považuje určení tvaru, rozměru a polohy nemovitosti souřadnicemi bodů jejích hranic...“. V § 35 bod (5) katastrální vyhlášky: „Zpřesněné geometrické a polohové určení se do katastru zapíše i bez ohlášení vlastníka, a to na základě původního výsledku zeměměřické činnosti, ze kterého lze polohu lomových bodů určit s přesností vyšší, než je platné geometrické a polohové určení podle katastru. Bez samostatného ohlášení se zapíše do katastru zpřesnění dosavadní hranice v souvislosti s rozdělením pozemku, a to v rozsahu bodu vloženého do dosavadní hranice, ze kterého při dělení pozemku vychází nová hranice.“

Ve výše uvedeném příkladu jsou, na základě osobních výkladů Vašich pořizovaných, z GPU parcely 78 vypuštěny body 5 a 6. Tyto body jsou ve smyslu § 35 bod (5) katastrální vyhlášky zpřesněním původních hranic daných spojnicemi bodů 1-4 a 2-3 a jsou tedy součástí GPU parcely 78.

Pro ilustraci dopadů výkladu GPU Vašimi pořizovými uvádím názorný příklad:



Body 3 6 a 2 tvoří rovnoběžku s osou Y systému S-JTSK. Bod 6 je tedy vložen do spojnice bodů 3-2 s nulovou odchylkou od této spojnice. Jsem přesvědčen, že bod 6 patří do GPU parcel 78, 77/1 i 77/2.

Soubor „změna určení výměry.pptx“ šířený v rámci seminářů k nové katastrální vyhlášce obsahuje v části „Úprava výpočtu výměr“ popis algoritmu automatického výpočtu výměr. Kromě, z mého pohledu, nezákonného vylučování bodů z GPU parcel obsahuje větu: „*Pro určení výměry parcely se použijí souřadnice po nichž vede kresba (souřadnice obrazu).*“ Souřadnice obrazu na základě bodu 16.26 přílohy k vyhlášce nemusí tvořit GPU parcely a takto vypočtená výměra nebude výměrou parcely ve smyslu § 2 v písm. g) katastrálního zákona.

Upozorňuji Vás na to, že bod 16.26 přílohy katastrální vyhlášky je ve zjevném rozporu s tím, jak má být podle katastrálního zákona zobrazena hranice pozemku.

Osobně se zabývám vývojem software VKM zaměřeného na tvorbu geometrických plánů a zpracování pozemkových úprav. Výše uvedené snad osobní názory Vašich podřízených mne poškozují v očích uživatelů programového vybavení VKM. Uživatelé mého programu VKM, kteří absolvovali různé semináře vedené Vašimi podřízenými při vědomí obrovského vlivu názorů Vašich podřízených na pracovníky katastrálních pracovišť, kteří se těmito zvláštními názory Vašich podřízených slepě řídí, mne staví do pozice, ve které si mohu zvolit:

- a) Buď použit z mého pohledu nezákonný výklad katastrálního zákona a vyhlášky – prezentovaný Vašimi podřízenými,
- b) Nebo ztratit uživatele mého programu VKM a tak i příjmy ze svého dlouholetého podnikání.

Za důležitou považuji též skutečnost, že výše uvedený výklad GPU Vašimi podřízenými zcela jistě brzy narazí v konkrétních kauzách dotčených osob na jejich nesouhlas s důsledky tohoto výkladu, který vyústí ve správní či soudní řízení o správnosti tohoto výkladu. Vaši podřízení se dostanou do problematické pozice osob, které dle Nového občanského zákoníku budou hmotně odpovídat za svou odbornou radu geodetům, kteří použili jejich odborný názor či radu, případně i katastrálním pracovištěm, která výsledky práce geodetů zanesou do katastrálních operátů, přičemž v prvním kole soudních sporů o náhradu škody budou nejprve dotčenými osobami zažalováni geodeti a katastrální pracoviště a až ve druhém kole soudních řízení budou geodeti a katastrální pracoviště uplatňovat své odškodnění na Vašich podřízených.

Vzhledem k uvedeným vysoce pravděpodobným scénářům chci na Vás apelovat, vážený pane předsedo, abyste z titulu své funkce a autority se tímto mým podnětem zabýval a abyste uložil svým podřízeným odborným útvarům vytvoření stanovisko ke „GPU“, které by bylo v souladu s katastrálním zákonem a příslušnou katastrální vyhláškou.

Abych zabránil šíření výše uvedeného – dle mého názoru nesprávného výkladu „GPU“ Vašimi podřízenými – zvažuji rozeslání tohoto dopisu na všechna katastrální pracoviště ČR. S tímto však jsem ochoten posečkat, pokud mi sdělíte, že se Vámi řízené odborné útvary budou v nejbližší době mým podnětem ke „GPU“ zabývat s cílem vytvoření zákonu odpovídajícího výkladu.

Předem Vám děkuji za Vaši odpověď a zůstávám s pozdravem

Ing. Zdeněk Konečný